

Intro

Dit is de derde raadpleging van het MR-panel. Het onderwerp dat in deze raadpleging centraal staat is de rol die de school heeft in de buitenschoolse opvang.

Buitenschoolse Opvang (BSO)

Basisscholen hebben sinds 2007 een wettelijke zorgplicht voor een aanbod aan voor- en naschoolse opvang ten behoeve van ouders die daarom verzoeken. In Montfoort was het aanbod beperkt tot gastouderopvang (KidsCentral) en Kern. Toen in 2008 een capaciteitsprobleem dreigde heeft de MR het onderwerp BSO op de agenda gezet en een ouderenquête uitgevoerd. Dit was aanleiding voor de gezamenlijke directeuren van de Montfoortse scholen om contact te leggen met mogelijke nieuwe aanbieders, waarbij ook andere scholen in de regio zijn gevraagd naar hun eventuele ervaringen met deze nieuwkomers. Het resultaat is dat er volgend jaar een nieuwe aanbieder start: Kind & Co. De Howiblo heeft de ouders hierover geïnformeerd.

De directie van De Howiblo is voornemens om zowel met Kern (bestaand) als met Kind & Co (nieuw) een samenwerkingsovereenkomst te tekenen. Een concept overeenkomst Kind & Co is bijgesloten. Met Kern zal een vergelijkbare overeenkomst worden getekend. De intentie van de overeenkomst is gericht op praktische samenwerking. Ook wil de school in gesprek blijven over kwaliteit van de opvang waarbij het kind centraal staat. Daarom worden bijvoorbeeld ook afspraken gemaakt over informatieuitwisseling rond het kind.

De MR heeft in dit gehele proces kritisch meegekeken. De MR-en van de Heeswijkschool en de Howiblo hebben samengewerkt en via de directies input geleverd voor de overeenkomsten. Een MR heeft bij wet over deze overeenkomsten instemmingsrecht. Ook moet een MR over dit onderwerp een ouderraadpleging houden.

Waarom een panel-raadpleging

Om te kunnen instemmen met de overeenkomsten willen wij na de zomer aan alle ouders een gesloten vraag voorleggen: *“Gaat u ermee akkoord dat de directie met Kern en met Kind&Co bijgesloten samenwerkingsovereenkomsten tekent?”*. Als toelichting moet bovenstaande tekst ‘buitenschoolse opvang’ vertrouwen geven dat dit proces zorgvuldig is verlopen. Ook willen we helder maken dat de MR namens de ouders in ook over de inhoud van de overeenkomst heeft meegedacht.

Het doel van deze panel-raadpleging is als het ware een 'voorschot' ter voorbereiding op deze ouderraadpleging. Naast uw inhoudelijke mening, willen we in onderstaande vragen ook toetsen of de formulering van deze grotere raadpleging (gepland september 2009) voldoende en begrijpelijk is.

Vragen

1. Wat vindt u van het huidige aanbod van buitenschoolse opvang? Geeft u a.u.b. naast een beschrijvend antwoord ook een rapportcijfer (0-10). Als u geen gebruik maakt van BSO kunt u deze vraag overslaan.
2. Wat is uw mening over de rol van de gezamenlijke schooldirecties die het initiatief genomen hebben om een extra aanbieder naar Montfoort te halen?
3. Wat is uw mening over de concept samenwerkingsovereenkomst (zie bijlage)?
4. Is bovenstaande tekst 'buitenschoolse opvang' duidelijk genoeg om te gebruiken als toelichting bij de grotere ouderraadpleging? Of dient de tekst te worden verbeterd?
5. Vindt u de vraag die wij aan alle ouders willen stellen (cursief in de tekst hierboven bij 'Waarom een panel-raadpleging') duidelijk en juist geformuleerd?
6. Heeft u eventuele aanvullende opmerkingen?

Deadline

Wij willen de resultaten van deze panelraadpleging gebruiken om de grotere raadpleging (gepland voor september 2009) voor te bereiden. Aan u het verzoek om de antwoorden op de vragen en eventuele signalen **uiterlijk 10 juli** te mailen naar tomoostrom@gmail.com.

Wij realiseren ons dat deze derde raadpleging snel volgt op de vorige. Wij hopen dat u begrijpt dat dit te maken heeft met het tijdpad van deze instemmingsprocedure die wij zo zorgvuldig mogelijk willen doen. De directie wil graag zo spoedig mogelijk deze overeenkomsten tekenen.

Resultaten

Aantal deelnemers

Niet alle ouders kinderen gebruik maken van de kinderopvang. Ook was de korte doorlooptijd voor de raadpleging kort en net voor de vakantie. Ondanks dat hebben 6 ouders van het panel (totaal 11) gereageerd met inhoudelijk hele waardevolle antwoorden.

Antwoorden op de vragen

1. **Wat vindt u van het huidige aanbod van buitenschoolse opvang? Geeft u a.u.b. naast een beschrijvend antwoord ook een rapportcijfer (0-10). Als u geen gebruik maakt van BSO kunt u deze vraag overslaan.**

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
							6			

Opmerkingen:

- Het huidige aanbod van buitenschoolse opvang is goed. De vestiging waar dit zich bevindt vind ik wel armzalig maar sinds dat men gebruik mag maken, en ook maakt, van het hockeyveld maakt dit bij mooi weer veel goed. De mensen zijn vriendelijk die de kinderen opvangen;
- Ik vind het jammer dat er tot dusver maar 1 partij was voor de BSO in Montfoort, die ook nog in de luxe positie verkeerde dat er meer dan genoeg vraag naar was. M.i. werd Kern de laatste jaren een beetje lui; de uitdaging om de beste te willen zijn was er een beetje af vond ik. Flexibiliteit werd minder, de opvang m.n. tijdens de vakanties (qua activiteiten) minder leuk. Ligt absoluut niet aan de leidsters, trouwens, die vinden onze kinderen prima, en ik dan dus ook;
- Goed voor de jongste kinderen, voor kinderen uit groep 7 en 8 matig. Hoewel er heel veel positieve punten zijn, wil ik toch de verbeterpunten noemen nl. - voor de jongsten: te ver van school. voor de oudsten: te weinig uitdaging bijv. sport, algemeen: de leidsters worden vanuit de organisatie intern te weinig geïnformeerd waardoor je 2x dingen door moet geven.
- Het aanbod is natuurlijk mager te noemen. Op dit moment heb je geen keus. Het is Kern of niet. Met een partij er bij heb je de keus wel en heb ik het gevoel dat er ook echt naar de kwaliteit van de dienstverlening gekeken kan worden.
- Ik ben tevreden met het huidige aanbod van Kern kinderopvang. Wel vind ik het een erg goed initiatief dat er een tweede opvang bij is gekomen. Op die manier bied je naast extra capaciteit, mensen ook de mogelijkheid om te kiezen voor de dingen die zij belangrijk vinden in de opvang voor hun kind. Dat er tot op heden eigenlijk geen andere optie was dan Kern, heb ik jammer gevonden.

2. Wat is uw mening over de rol van de gezamenlijke schooldirecties die het initiatief genomen hebben om een extra aanbieder naar Montfoort te halen?

Opmerkingen:

- Dat de schooldirecties n.a.v. diverse verhalen actie ondernemen is niet verkeerd. Het verbaasde me in 1e instantie wel dat de directie zoveel klachten kreeg over Kern(ik denk dat het vooral over geld gaat/ging). Nadeel vind ik wel dat kinderen uit dezelfde klas nu op 2 verschillende opvanggelegenheden terecht kunnen komen. Dat scheidt geen band;
- Prima initiatief om zich te oriënteren en te kijken wat andere organisaties te bieden hebben, vooral omdat Kern Kinderopvang tekort schoot in de plaatsing. Daarentegen is het de vraag of het verstandig is om daadwerkelijk met twee aanbieders in zee te gaan. Het gevaar schuilt bijvoorbeeld in het feit dat het voor de schooldirectie naar onze mening niet eenvoudig is om te communiceren met twee aanbieders. Tevens kan het voor de kinderen verwarring opleveren. De groene jassen (Kern Kinderopvang) staan bijvoorbeeld links op het schoolplein, de blauwe jassen (Kind & Co) staan rechts. Er is dan sprake van vier opvangplaatsen. De kleuters van Kern Kinderopvang blijven op school en de kleuters van Kind & Co gaan naar de Graaf Jan, enz. Naar onze mening is het veel duidelijker en overzichtelijker om per school met één aanbieder in zee te gaan, tenzij deze aanbieder natuurlijk niet aan de vraag tegemoet kan komen;
- Initiatief vind ik een beetje laat maar zeker goed! Meerdere aanbieders zorgt voor meer aanbod, meer concurrentie, meer keuzemogelijkheden!;
- Op zich prima, een beetje concurrentie kan geen kwaad. In tegenstelling tot de overheid zie ik kinderopvang echter volledig als taak van de ouders. Maar nu het zo geregeld is, maken we er natuurlijk wel dankbaar gebruik van;
- Prima hoor, heb er weinig van meegekregen. Ik zou de rol graag wat meer uitgesproken zien.
- Ik vind het erg goed dat de schooldirecties gekeken hebben naar een uitbreiding van de opvangmogelijkheden. Ze nemen hun verantwoordelijkheid voor de opvang van hun leerlingen na schooltijd, wat ik een zeer goede zaak vind.

3. Wat is uw mening over de concept samenwerkingsovereenkomst (zie bijlage)?

Opmerkingen:

- De concept samenwerkingsovereenkomst ziet er goed uit.
- Een paar puntjes:
 - KMN Kind en Co heeft een studiedag, Kern 2 studiedagen in 2009 (verder nog niet voorgekomen)
 - KMN Kind en co zijn open tot 18.30 Kern nu tot 18.00. Is beter!
- Alle belangrijke issues lijken in het contract te zijn opgenomen;
- Ik vind de term samenwerkingsovereenkomst al moeilijk, want wat wordt er nu samengewerkt? Het is denk ik lastig om zo'n driepartijenrelatie goed te

beschrijven, want ik vind deze overeenkomst qua intentie goed, maar voor verbetering vatbaar:

- Zo moet de overeenkomst mi alleen de punten bevatten waarover de school en de BSO gaan. Bv. dat de ouders toch moeten betalen als het kind niet komt, lijkt me niet iets voor een overeenkomst met school.
- De overeenkomst gaat erg uit van de goede intentie, er zijn geen harde afspraken over de consequenties van het niet nakomen van de bepalingen in de overeenkomst;
- Prima;
- Aan Juridische betekenis heb ik geen aandacht besteed. Tbv praktische samenwerking voldoet de opstelling wel denk ik. in art 5 lid 5 staat een d/t fout, verdiend.....
- Ik vind het concept duidelijk, zie geen zaken die niet kloppen (behalve een zin die niet helemaal klopt en een 'd' die volgens mij een 't' moet zijn in lid 5, artikel 5) en mis niets...

4. Is bovenstaande tekst 'buitenschoolse opvang' duidelijk genoeg om te gebruiken als toelichting bij de grotere ouderraadpleging? Of dient de tekst te worden verbeterd?

Opmerkingen:

- Tekst is goed (4x)
- Wettelijke zorgplicht versus in gesprek willen blijven over de kwaliteit van de opvang klinkt mij vreemd in de oren. Is de wettelijke zorgplicht een resultaatverplichting of een inspanningsverplichting? Maw als de kwaliteit nu te wensen overlaat, waar kan de ouder dan terecht om kwaliteit af te dwingen?
- Ik vind de tekst duidelijk genoeg. Wel kan ik me voorstellen dat ouders vragen hebben over de 'informatie-uitwisseling' tussen de opvang en school. Wat houdt die precies in, wat mogen de partijen elkaar wel en niet doorgeven, wat wordt verstaan onder relevante informatie? Misschien is het handig om hierover iets meer te zeggen...

5. Vindt u de vraag die wij aan alle ouders willen stellen (cursief in de tekst hierboven bij 'Waarom een panel-raadpleging') duidelijk en juist geformuleerd?

Opmerkingen:

- Ja (2x)
- De vraag is ook absoluut duidelijk genoeg, maar ik twijfel zeer over het nut om deze (gesloten) vraag aan alle ouders voor te leggen;
- De vraag is duidelijk, ik vraag me alleen af waarom je die aan alle ouders wil stellen? Wat wil je ermee bereiken? Ouders die geen BSO inschakelen, hebben er sowieso niks mee. Ouders die wel BSO inschakelen, sluiten wel/niet een overeenkomst met 1 van de 2 bureaus. Die overeenkomst is voor hen waarschijnlijk belangrijker en doorslaggevender dan deze tussen de school en de BSO. Dat de school zorgt voor voldoende BSO aanbod is prima,

hartstikke goed, en dat hier een overeenkomst voor opgesteld wordt, ook prima. Maar om over deze overeenkomst nu alle ouders te benaderen, vind ik erg veel en niet nodig.

- Ik zou er gewoon bijzetten wat het betekent als de vraag met ja beantwoord wordt en wat met nee.....
- Als ouders voldoende informatie hebben over wat de samenwerkingsovereenkomst inhoudt, dan vind ik de vraag duidelijk genoeg geformuleerd.

6. Heeft u eventuele aanvullende opmerkingen?

Opmerkingen:

- Wellicht kan Kern in de toekomst gebruik maken van de locatie bij VVM? Dichtbij school met een sportmogelijkheid. MSV is op zich namelijk wel een prachtlocatie.